

И.В. Ершова, проф., д-р экон. наук,
Т.Н. Вернова,
ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, Екатеринбург

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В статье обосновывается необходимость государственного регулирования деятельности промышленных предприятий. Проведен анализ деятельности промышленных предприятий и определены периоды регионального регулирования деятельности машиностроительных предприятий, а также подтверждена необходимость правового регулирования. Предложен расчет коэффициента эффективности правового государственного регулирования и технология расчета показателей отраслевых характеристик, на основе которой построены профили ведущих отраслей промышленности.

В начале крупномасштабных российских реформ основное внимание уделялось изменению макроэкономической среды функционирования предприятий, а сами предприятия как объект экономической политики оказались на периферии реформ. Считалось, что создание надлежащей макросреды не только необходимое, но и достаточное условие для реорганизации предприятий и их адаптации к рыночному механизму. При этом не принимались во внимание складывающиеся десятилетиями структурные диспропорции в народном хозяйстве, индуцированная неконкурентоспособность многих предприятий, технологический разрыв с развитыми странами.

Снижение темпов роста объемов промышленной продукции, инвестиционной и инновационной активности, ухудшение финансовых показателей, увеличение износа основных фондов промышленных предприятий России свидетельствует о недостаточном прямом и косвенном влиянии государства на результаты их деятельности, о нерациональном учете макроэкономических рычагов воздействия.

Ограниченность государственного регулирования деятельности промышленных предприятий является основой полемики многих ученых и экономистов. Данной проблеме посвящены работы таких известных ученых, как Л.А. Абалкин, Е.Н. Ведута, С.Ю. Глазьев, В.Л. Макаров, А.Д. Некипелов, Р.М. Нуреев, В.В. Окрепилов, В.М. Полтерович, Д.Е. Сорокин, А.И. Татаркин и других [3,4].

Неоднозначность промышленной политики отражается в большей мере на старопромышленных регионах, к которым относится Свердловская область. Промышленные предприятия составляют основную долю в производстве области. В валовом региональном продукте в 2002 г. доля промышленности составляла 46,8 %. По объемным показателям промышленные предприятия в 2000-2003 гг. занимали второе-третье места, а по показателю рентабельности только пятое. Доля промышленности в объеме прибыли хозяйственного ком-

плекса области постепенно увеличивается (в 2000 г. составила 75 %, в 2002 г. — 86,2%). Наибольшую часть прибыли в 2002 г. обеспечивали предприятия цветной металлургии — 46,7 % всей суммы прибыли, черной металлургии — 20,2 %, машиностроения и металлообработки — 17,5 % [5,6].

Для российской экономики с учетом темпов развития и ориентации на развитые страны актуальным становится определение оптимального соотношения государственного регулирования деятельности промышленных предприятий и применения саморегулирующих рычагов.

Всеохватывающим методом, как показано на рис.1, является правовое регулирование. С 1990 г. было принято 1598 нормативных актов, регулирующих деятельность промышленных предприятий страны на различных уровнях, из них 140 документов касаются Свердловской области.



Рис. 1. Воздействие форм и методов государственного регулирования на деятельность промышленного предприятия

С 1995 г. наблюдалось увеличение числа нормативных актов, появление межрегиональных и внутрирегиональных соглашений и разработка федеральных и региональных целевых программ. Наибольшее количество изданных нормативных актов приходится на 1998-99 гг. За период 1995-2002 гг. было принято 30 федеральных законов, 33 % из которых прямо или косвенно регулируют деятельность промышленных предприятий, 205 целевых программ, из которых 26 промышленного назначения, что составляет 13 %. Подзаконные нормативные акты, воздействующие и влияющие на промышленность, составили около 45 % из 2050 принятых за этот период документов.

Отказ от финансирования намеченных целевых программ и блокировки соответствующих статей бюджета в 2000-2001 гг. предопределил некоторую

стагнацию в законодательном процессе в области промышленности. Общий экономический подъем 2002-2003 гг. позволил возобновить прежнее финансирование и разработать часть недостающих целевых программ.

Динамика объемов промышленного производства, динамика принятия нормативных актов в области промышленности и данные по финансированию целевых программ позволяют выделить ряд периодов регионального регулирования деятельности промышленных предприятий Свердловской области, представленных на рис. 2.

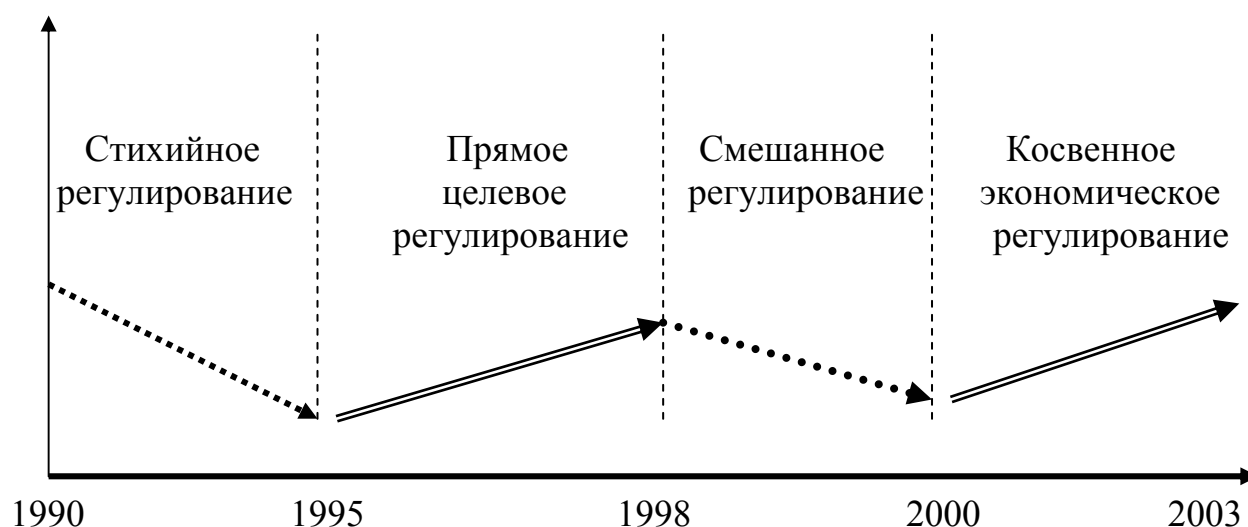


Рис.2. Периоды регионального регулирования деятельности машиностроительных предприятий Свердловской области

В то же время правовое регулирование и другие методы государственного регулирования имеют разную скорость воздействия в силу своей природы и характеристик окружающей среды промышленных предприятий. Эффект запаздывания выражается в разрыве во времени между осознанием проблемы, принятием государственных мер и результатом работы промышленного предприятия. Предложенный ниже коэффициент характеризует эффективность правового государственного регулирования ($K_{сгр}$).

$$K_{сгр} = \frac{\text{Дата принятия нормативного акта} - \text{Дата начала воздействия нормативного акта (на промышленном предприятии)}}{\text{Срок действия нормативного акта}}.$$

Чем ближе данный коэффициент к единице ($K_{сгр} \rightarrow 1$), тем менее обосновано государственное влияние на экономику.

Рассмотрим действие коэффициента на примерах.

Изменения в ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике" были внесены в декабре 1998 г., а эффект, вызвавшийся в увеличении

численности промышленных предприятий, выполняющих исследования и научные разработки, и улучшении их деятельности, был получен к концу 1999 г.

Следовательно, анализируя $K_{сГР}$ в 2003 г., он будет равен 0,2 и рассчитан следующим образом:

$$K_{сГР} = \frac{5 \text{ лет} - 4 \text{ года}}{5 \text{ лет}}.$$

В то же время, вторая (специальная) часть Налогового кодекса РФ была принята в августе 2000 г., вступила в действие с января 2001 г., когда все предприятия в явочном порядке должны были начать применять данный нормативный акт. В рассматриваемом примере временной лаг определяется началом обязательного применения субъектами нормативного акта и $K_{сГР}$ будет приближен к нулю, поскольку данный документ имеет прямой характер регулирования. В 2003 г. $K_{сГР}$ будет равен 0,14 и рассчитан следующим образом:

$$K_{сГР} = \frac{3,5 \text{ года} - 3 \text{ года}}{3,5 \text{ года}}.$$

Для реализации оценки положения отраслей промышленности авторами разработана система показателей результативности, на основе анализа которой можно выбирать наиболее эффективные направления государственного регулирования. В качестве показателей выступают следующие отраслевые характеристики: темп роста объемов промышленного производства отрасли; доля отрасли промышленности в ВРП; уровень выработки отрасли на одного рабочего; удельный вес убыточных предприятий отрасли; уровень использования мощностей предприятий отрасли; степень износа оборудования предприятий отрасли; инновационность отрасли; коэффициент текущей ликвидности предприятий отрасли.

Перечень отраслевых характеристик был определен и выбран не случайно, он основывается на базовых показателях оценки отраслевого состояния, используемого Госкомстатом Свердловской области, Департаментом промышленности, Министерством промышленности Свердловской области, Комитетом по промышленности и науке Администрации г. Екатеринбурга.

На основании рассчитанных характеристик строится профиль отрасли промышленности, на основе которого можно определить сильные и слабые стороны отрасли. Последние нуждаются в анализе правового регулирования и пересмотре или разработке нормативных актов при их отсутствии, а также требуют прямого государственного регулирования и соответствующих ему методов. Сильные стороны отрасли следует развивать с помощью методов косвенного государственного регулирования.

С использованием предложенной технологии расчета показателей отраслевых характеристик построены профили ведущих отраслей промышленности: машиностроения и металлообработки, черной и цветной металлургии, электроэнергетики за 2000 г. и 2001 г. (табл. 1 и 2) и проведен анализ изменения отраслевых характеристик.

Профили ведущих отраслей промышленности Свердловской области за 2000г.



λ – λ - машиностроение и металлообработка λ λ - электроэнергетика

λ — λ - цветная металлургия λ — λ - черная металлургия

Таблица 2

**Профили ведущих отраслей промышленности
Свердловской области за 2001г.**



λ — — — λ — машиностроение и металлообработка λ λ — электроэнергетика

λ — — — λ — цветная металлургия λ — · — λ — черная металлургия

По всем отраслям отмечаются следующие слабые стороны: нерациональное и непродуктивное использование мощностей, значительный износ оборудования, слабая инновационность, низкая ликвидность.

На уровне Правительства Свердловской области решить проблему модернизации оборудования и повышения инновационности предприятий предложено путем совершенствования инвестиционного законодательства. В настоящее время законодательные акты, регулирующие предоставление инвестиций, находятся в разрозненном состоянии, а некоторые из них просто начинают устаревать.

При создании или совершенствовании инвестиционной нормативно-правовой базы Свердловской области принимать и внедрять нормативные акты необходимо с опережением, учитывая временной лаг воздействия. Одновременно может проводиться финансовая помощь через государственные вложения. Так, например, передача прав на аренду земли и объекты недвижимости в качестве государственных вложений в обмен на акции и паи. Помимо отсрочек, рассрочек, налоговых кредитов и инвестиционных налоговых кредитов могут быть также введены льготы по сборам (регистрация, лицензирование), по аренде / продаже земли и государственной недвижимости, различные компенсационные выплаты (например, по кредитам коммерческих банков).

Большая помощь может быть оказана и в организации инвестиционного процесса. В первую очередь это касается упрощения процедур регистрации выделения земли и объектов недвижимости, размещения государственных заказов, продвижения инвестиционных программ. Кроме того, областное правительство может оказывать содействие в организации международных программ и проектов. Именно решение организационных вопросов часто не требует больших затрат, но дает значительный эффект.

Библиографический список

1. Авдашева С., Ястребова О. Государственная поддержка в регионах: состояние и проблемы реорганизации // Вопросы экономики. 2001. № 5. С.113-124.
2. Донцова Л.В. Вопросы государственного регулирования экономики: основные направления и формы // Менеджмент в России и за рубежом. 2000. № 4. С. 35-39.
3. Некипелов А.Д. К проблеме индивидуальных и общественных предпочтений // Всероссийский симпозиум по экономической теории. Пленарные доклады. Екатеринбург: Ин-т эк-ки УрО РАН, 2003. С.3-7.
4. Нуриев Р.М. Перспективы развития институциональной экономики в современной России // Всероссийский симпозиум по экономической теории. Пленарные доклады. Екатеринбург: Ин-т эк-ки УрО РАН, 2003. С.107-124.
5. Результаты финансовой деятельности предприятий и организаций Свердловской области за 2002 год // Госкомстат РФ. Свердлов. обл. ком. гос. стат. Екатеринбург, 2003. 157 с.
6. Российский статистический ежегодник. 2003: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2003. 705 с.